ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать пятый | ВЫХОДЯТЪ по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ. | 9-го Марта 1886 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб. Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1886 г. по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 10.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строкивзимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Дѣйствія Правительства.

— *№ 224. Отъ 29 января—25 февраля 1886 г. О требованіяхъ для лицъ, возводимыхъ въ діаконскій санъ.* Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о замѣщеніи въ нѣкоторыхъ епархіяхъ штатныхъ діаконскихъ мѣстъ при приходскихъ церквахъ лицами, не соотвѣтствующими требованіямъ Высочайше утвержденныхъ въ 16-й день февраля 1885 года правилъ о составѣ приходовъ и причтовъ. Приказали: Высочайше утвержденными въ 16-й день февраля 1885 года правилами, распубликованными для надлежащаго исполненія въ циркулярномъ указѣ Св. Синода, отъ 4 марта 1885 г. за № 3, постановлено (пунктъ 8): въ діаконскій санъ могутъ быть посвящаемы *воспитанники семинаріи* по окончаніи ими курса, а равно и такія лица, кои *по своимъ нравственнымъ качествамъ и познаніямъ* будутъ признаны епархіальнымъ преосвященнымъ достойными посвященія въ сей санъ. При этомъ пояснено, что прохожденіе діаконскаго служенія, будучи естественнымъ подготовленіемъ къ священству, соединяется, по возможности, съ обязанностями законоучителя и учителя въ начальныхъ школахъ. Между тѣмъ изъ дошедшихъ до Св. Синода въ послѣднее время свѣдѣній оказывается, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ на штатныя діаконскія мѣста при приходскихъ церквахъ назначаются лица, которыя по своему образованію и нравственнымъ качествамъ неспособны соединять съ діаконскимъ служеніемъ обязанностей законоучителя или учителя въ церковно-приходской школѣ. Принимая во вниманіе, что при возстановленіи въ составѣ причтовъ штатныхъ діаконовъ имѣлось въ виду возложить на нихъ, какъ на членовъ клира, наименѣе обремененныхъ ежедневными требами по приходу, преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ закона Божія и остальныхъ предметовъ, и что возведеніе въ діаконскій санъ лицъ, неподготовленныхъ къ многотрудному дѣлу учительства, создастъ немаловажное затрудненіе для правильной постановки учебной части въ повсемѣстно открываемыхъ церковно-приходскихъ школахъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: подтвердить печатными циркулярными указами всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, что по точному разуму Высочайше утвержденныхъ въ 16-й день февраля 1885 года правилъ о составѣ приходовъ и причтовъ, въ діаконскій санъ могутъ быть возводимы лица, по благочестной жизни и образованію достойныя служенія въ священномъ санѣ и надлежаще подготовленныя къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ.

Опредѣленіе Св. Синода касательно постановленій Преосвященныхъ Юго-западнаго края, собиравшихся въ г. Кіевѣ въ сентябрѣ 1884 г.

„По разсмотрѣніи сихъ постановленій въ особо назначенныхъ для сего засѣданіяхъ и по обсужденіи мѣръ, предложенныхъ Преосвященными къ ослабленію въ юго-западномъ краѣ сектанства вообще и штундизма въ особенности, а равно и самаго способа приведенія этихъ мѣръ въ исполненіе и могущихъ отъ сего произойти послѣдствій, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ нѣкоторыя изъ начертанныхъ постановленій дополнить, другія измѣнить, которыя вовсе оставить безъ примѣненія. Вообще находя, что предлагаемыя мѣры могутъ сопровождаться полезными для православной церкви въ Россіи послѣдствіями, Святѣйшій Синодъ и съ своей стороны, согласно съ мнѣніемъ собиравшихся Преосвященныхъ, полагаетъ, что однѣ изъ начертанныхъ постановленій содержатъ такія мѣропріятія, которыя могутъ быть приведены въ исполненіе по распоряженіямъ одного духовнаго начальства, такъ какъ эти мѣры касаются главнымъ образомъ поднятія пастырской дѣятельности и просвѣтительнаго вліянія духовенства, другія же напротивъ относятся къ мѣрамъ, которыя могутъ быть осуществлены лишь по предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ вѣдомствомъ. Вслѣдствіе сего *Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ*: I, утвердивъ прилагаемыя при семъ постановленія Преосвященныхъ юго-западнаго края, которыя содержатъ мѣропріятія, не требующія для приведенія ихъ въ дѣйствіе сношеній съ гражданскимъ начальствомъ, предоставить Преосвященнымъ привести эти постановленія въ исполненіе, пригласивъ подвѣдомое имъ духовенство единодушно и единомудренно приложить особое тщаніе къ осуществленію мѣропріятій, направленныхъ къ утвержденію православныхъ въ истинахъ вѣры и къ ослабленію сектанства. Возлагая надежду на Преосвященныхъ, что они личнымъ своимъ участіемъ и руководствомъ окажутъ надлежащее содѣйствіе къ правильному и успѣшному примѣненію настоящихъ постановленій, Святѣйшій Синодъ уповаетъ, что и все духовенство явится на высотѣ своего призванія, воздерживаясь отъ всякаго рода поступковъ, которые могутъ подавать заблуждающимся поводъ соблазняться и выражать нареканія на духовенство. Вмѣстѣ съ тѣмъ усматривая изъ имѣющихся въ Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣній, что нѣкоторые приходскіе священники, особливо въ южныхъ епархіяхъ, движимые желаніемъ увеличить доходность своихъ хозяйствъ, отлучаются иногда въ праздничные дни отъ церквей своихъ, оставляя оныя

безъ службы, а иные и проживаютъ не вблизи церквей, при которыхъ состоятъ, а вдали отъ оныхъ на собственныхъ усадьбахъ, хотя при церкви имѣются для нихъ помѣщенія, Святѣйшій Синодъ находитъ, что такое небреженіе пастырей къ своимъ обязанностямъ и къ духовнымъ нуждамъ прихожанъ должно неминуемо повлечь за собою неисправность по церковнымъ службамъ и требамъ и повседневныя затрудненія для прихода, и потому признаетъ необходимымъ обратить на эти прискорбныя явленія особое вниманіе Преосвященныхъ, подтвердивъ имъ, дабы они со всею строгостью наблюдали за тщательнымъ исполненіемъ приходскими священниками пастырскихъ обязанностей и неопустительнымъ служеніемъ, не оставляя виновныхъ безъ должнаго взысканія. II. Что же касается постановленій о мѣропріятіяхъ, для осуществленія коихъ потребно содѣйствіе гражданскаго начальства, то Святѣйшій Синодъ, предварительно утвержденія таковыхъ постановленій, находитъ необходимымъ предоставить г. синодальному оберъ-прокурору, по содержанію этихъ постановленій, войти въ сношеніе съ подлежащими министерствами и просить ихъ отзыва. Для исполненія по I и настоящаго опредѣленія дать знать Вашему Преосвященству указомъ, поручивъ Вашему Преосвященству сдѣлать зависящее распоряженіе о напечатаніи сего опредѣленія и одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ постановленій въ типографіи Кіево-печерской Лавры въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и о разсылкѣ таковыхъ къ Преосвященнымъ юго-западнаго края".

Вѣрно: *Платонъ митрополитъ кіевскій и галицкій.*

Выписка Апостольскихъ и соборныхъ правилъ, указовъ Святѣйшаго Синода и статьи устава духовныхъ консисторій, цитованныхъ во 2 части Постановленій преосвященныхъ Юго-западнаго края, собиравшихся въ г. Кіевѣ въ сентябрѣ 1884 года.

(*Приложеніе* къ симъ Постановленіямъ).

1) *Святыхъ Апостоловъ правила*: *3-е*) „аще кто Епископъ, или пресвитеръ, вопреки учрежденію Господню о жертвѣ, принесетъ къ Олтарю иныя, нѣкоторыя вещи, или медъ, или молоко, или вмѣсто вина приготовленный изъ чего либо другаго напитокъ, или птицы, или нѣкоторыя животныя, или овощи, вопреки учрежденію, кромѣ новыхъ класовъ, или винограда, въ надлежащее время: да будетъ изверженъ отъ священнаго чина. Да не будетъ же позволено приносити къ Олтарю что либо иное, развѣ елей для лампады и ѳиміамъ, во время самаго приношенія". 4-е). „Всякаго инаго рода начатки да посылаются въ домъ Епископу и пресвитерамъ, но не къ Олтарю. Разумѣется же, яко Епископъ и пресвитеры раздѣлятъ съ діаконами и прочими причетниками".—56-е). „Аще кто изъ клира досадитъ Епископу: да будетъ изверженъ. Князю бо людей твоихъ да не речеши зла (Дѣян. 23, 5)".

2) *IV Вселенскаго собора правило 18-е*: „Соумышленіе, или составленіе скопища, аки преступленіе, совершенно воспрещено и внѣшними законами: кольми паче должно возбраняти въ церкви Божіей, дабы сего не было. Аще убо нѣкіи изъ клира, или монашествующіе, окажутся обязующими другъ друга клятвою, или составляющими скопище или строющими ковы Епископамъ, либо своимъ сопричетникамъ: совсѣмъ да будутъ низвержены со своего степени,

3) *IV Вселенскаго собора правило 99-е*: „Въ Арменской странѣ, какъ мы увѣдали, бываетъ и сіе, что нѣкоторые, сваривъ части мясъ, внутрь священныхъ олтарей, приносятъ участки, и раздѣляютъ священникамъ, по іудейскому обычаю. Посему соблюдая чистоту церкви, опредѣляемъ: да не будетъ позволено никому изъ священниковъ, отдѣльныя части мяса отъ приносящихъ пріимати: но тѣмъ да довольствуются они, что восхищаетъ дати приносящій, и таковое приношеніе да бываетъ внѣ церкви. Аще же кто не тако сіе творитъ: да будетъ отлученъ".

4) *Указы Святѣйшаго Синода.*

а) *Отъ 5 апрѣля 1881 г. за № 5, Преосвященному Филоѳею, митрополиту кіевскому, о принятіи мѣръ къ предупрежденію несовмѣстныхъ съ духовнымъ саномъ проступковъ въ средѣ священнослужителей.*—„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 28 февраля 1881 года за № 890, о томъ, что Государь Императоръ, разсмотрѣвъ всеподданнѣйше представленныя Его Величеству вѣдомости: а) о священнослужителяхъ, приговоренныхъ къ наказаніямъ по рѣшеніи производившихся о нихъ дѣлъ, за вторую половину 1880 года, и б) о священнослужителяхъ, запрещенныхъ въ священнослуженіи до рѣшенія дѣлъ по обвиненію въ предосудительныхъ поступкахъ, за сентябрскую треть того же года, въ 25-й день февраля сего года Высочайше повелѣть соизволилъ: означенныя вѣдомости предложить на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, для принятія надлежащихъ мѣръ къ предупрежденію несовмѣстныхъ съ духовнымъ саномъ проступковъ въ средѣ священнослужителей бдительнымъ со стороны епархіальныхъ Преосвященныхъ наблюденіедъ, чрезъ благочинныхъ, коихъ назначать, въ силу 67 ст. Уст. дух. конс., по личному внимательному выбору архіереевъ изъ безпорочныхъ, опытныхъ, усердныхъ и наиболѣе дѣятельныхъ духовныхъ лицъ. *Справка*: *I*. Въ 22 день декабря 1823 года Высочайше утвержденъ докладъ Святѣйшаго Санода о наблюденіи епархіальнымъ архіереямъ за поведеніемъ и нравственнымъ состояніемъ ввѣреннаго имъ духовенсвва; о порядкѣ избранія и рукоположенія ищущихъ сего званія, и объ обращеніи особеннаго вниманія на образъ воспитанія юношества въ духовныхъ училищахъ, съ приложеніемъ правила судопроизводства о преступленіяхъ, въ церкви учиненныхъ духовными лицами и таковаго жъ для искорененія преступленій. Въ докладѣ семъ между прочимъ прописано: Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, Синодъ къ удержанію отъ безчинныхъ въ церквахъ поступковъ и къ искорененію сихъ преступленій, составилъ правила, заключающія въ себѣ постепенныя мѣры наказанія, примѣненныя къ особеннымъ обстоятельствамъ преступленій, и руководство къ немедленному и неослабному дѣйствію правосудія по симъ дѣламъ. Представляя таковыя правила Государю Императору на усмотрѣніе, Синодъ находилъ нужнымъ, чтобы, естли оныя удостоены будутъ Высочайшаго утвержденія, при семъ случаѣ подтвердить всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ; 1) Дабы они усугубили бдительность надзора надъ поведеніемъ и нравственнымъ состояніемъ ввѣреннаго имъ духовенства, къ удаленію его отъ дѣйствій и поступковъ, сему званію несоотвѣтственныхъ, а въ противномъ случаѣ дѣйствовали бы на виновныхъ по симъ правиламъ и прочимъ указаніямъ безъ малѣйшаго послабленія. 2) Въ избраніи и рукоположеніи ищущихъ сего званія, поступали бы со страхомъ Божіемъ и со всякимъ опасеніемъ, смотря на лѣта и испытывая прилежно поведеніе и образъ мыслей всякаго поставляемаго, всѣми возможными

способами удаляя отъ сего священнаго служенія всѣхъ, не только замѣченныхъ въ какомъ либо порокѣ, но и сомнительныхъ, равно не упражняющихся въ чтеніи и разумѣніи священнаго писанія и незнающихъ важности и духовныхъ обязанностей искомаго ими сана; равнымъ образомъ избирать и въ благочинные, для наблюденія въ церкви Божіей между служителями ея порядка и исправности, изъ достойныхъ протоіереевъ и священниковъ и преимуществующихъ предъ другими основательностью въ сужденіи и назидательнымъ поведеніемъ; и 3) Яко главные начальники духовныхъ училищъ обращали бы особенное вниманіе на образъ воспитанія въ оныхъ юношества, чтобы насаждаемо и укореняемо въ ономъ было главное и единственное начало всякія премудрости: страхъ Господенъ и любовь ко Христу Спасителю; при усмотрѣніи же въ наставникахъ или ученикахъ поступковъ и образа мыслей противныхъ сему началу, или духа гордаго и непокориваго, дѣлали бы неопустительно христіанскія увѣщанія и пастырскія наставленія, смиреніе и кротость внушающія. Съ невнемлющими сему спасительному гласу, поступали бы по строгости церковныхъ правилъ и училищныхъ постановленій, а въ важныхъ случаяхъ представляли бы Синоду. На докладѣ семъ Высочайшая резолюція воспослѣдовала слѣдующая: „Быть по сему". Упомянутыя правила судопроизводства о преступленіяхъ въ церкви, учиненныхъ духовными лицами, и правила для искорененія преступленій вошли въ уставъ духовныхъ консисторій. II. Въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 17 марта 1828 г. изъяснено: синодальный оберъ-прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ, разсматривая свѣдѣнія о происшествіяхъ за майскую треть минувшаго года и обратя вниманіе на приключеніе въ Покровской церкви села Великой Веси (черниговской епархіи), Высочайше повелѣть соизволилъ: подтвердить епархіальнымъ начальствамъ имѣть дѣятельный надзоръ за священно-служителями, и тѣхъ изъ нихъ, кои уже замѣчены дурными, нынѣ же удалить отъ должностей, а тѣхъ, кои признаются сомнительнаго поведенія, перемѣстить подъ личный надзоръ архіереевъ, для исправленія. При разсужденіи о способахъ точнѣйшимъ и благонадежнѣйшимъ образомъ исполнить сіе Высочайшее повелѣніе, Синодъ призналъ нужнымъ учинить слѣдующее: 1) предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ архіереямъ, чтобы въ благочинные, для надзора за исправностію и поведеніемъ священно-церковнослужителей, избираемы были съ особеннымъ тщаніемъ люди примѣрнаго поведенія, чтобы опредѣленные въ сію должность, но оказавшіеся мало способными къ ней были увольняемы и замѣняемы способнѣйшими, а тѣ, кои замѣчены будутъ въ невѣрности надзора или злоупотребленіяхъ, отрѣшаемы были отъ благочинической должности и подвергаемы были отвѣтственности по мѣрѣ вины. 2) Благочиннымъ подтвердить, чтобы не ограничивались краткими ежегодными свидѣтельствами о поведеніи священно-церковнослужителей въ клировыхъ вѣдомостяхъ, о тѣхъ, которые замѣчаются въ проступкахъ, противныхъ должности, благочинію и благонравію, каждый разъ особо доносили епархіальному архіерею немедленно съ изъясненіемъ обстоятельствъ и указаніемъ свидѣтелей происшествія, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ отвѣтственности по 71 правилу Василія Великаго. 3) Поставить епархіальнымъ архіереямъ въ непремѣнную обязанность, чтобы надзоръ благочинныхъ за исправностію и поведеніемъ причтовъ не рѣдко повѣряли своимъ личнымъ усмотрѣніемъ, и для того, согласно съ архіерейскою присягою, каждый годъ хотя нѣкоторую часть епархіи попеременно посѣщали, и о томъ подъ конецъ года доносили во извѣстіе Святѣйшему Синоду. 4) Дѣла о преступленіяхъ священно-церковнослужителей противъ должности и благоповѣденія производить тѣмъ порядкомъ, какой предписанъ въ Высочайше утвержденныхъ въ 22 день декабря 1823 г. правилахъ судопроизводства о преступленіяхъ въ церкви учиненныхъ; поелику въ сихъ правилахъ заключается способъ въ отвращеніи медленности въ судопроизводствѣ. 5) Если священнослужитель хотя и въ первый разъ судопроизводствомъ обличенъ будетъ въ невоздержаніи, но такъ, что по дѣйствіямъ его будетъ въ немъ оказываться страсть и закоснѣніе въ семъ порокѣ, или откроются поступки, производящіе соблазнъ и дѣлающіе его презрительнымъ въ приходѣ, въ такомъ случаѣ для прекращенія соблазна непремѣнно удалить виновнаго изъ прихода и съ запрещеніемъ священнослуженія опредѣлять на причетническое мѣсто подъ особенный надзоръ благочиннаго. 6) Такъ же съ обличеннымъ по изслѣдованію въ предосудительномъ поведеніи поступать и въ томъ случаѣ, когда всѣ, или большая часть прихожанъ объявятъ, что не желаютъ болѣе имѣть его при своей церкви. 7) Если кому вслѣдствіе судопроизводства епархіальнымъ начальствомъ положено будетъ для епитиміи или для испытанія пробыть въ монастырѣ отъ одной до шести недѣль, таковаго рѣшенія не останавливать ожиданіемъ отъ подсудимаго удовольственнаго или неудовольственнаго отзыва, но исполнять оное немедленно. 8) Если о такомъ священно-служителѣ, который былъ уже судимъ и наказанъ за невоздержаніе или другіе предосудительные поступки, отъ благочиннаго или прихожанъ донесено будетъ, что онъ вновь предается прежнимъ порокамъ, таковаго немедленно удалять отъ должности и съ запрещеніемъ священнослуженія опредѣлять на причетническое мѣсто. Приказали: Во исполненіе изъясненной Высочайшей воли въ Бозѣ почившаго Государя Императора давъ знать объ оной епархіальнымъ архіереямъ, учинить сверхъ того слѣдующее: 1) предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы, согласно вышеизложенной Высочайшей волѣ и въ силу 67 ст. Уст. дух. консисторій, для ближайшаго и бдительнѣйшаго наблюденія за священнослужителями, преосвященные назначили благочинныхъ по личному внимательному архипастырскому своему выбору изъ безпорочныхъ, опытныхъ, усердныхъ и наиболѣе дѣятельныхъ священно-служителей, принимая эти же качества во вниманіе и при назначеніи Преосвященными слѣдователей для производства дознаній и слѣдствій по дѣламъ епархіи; 2) какъ въ отношеніи избранія благочинныхъ, такъ и при удостоеніи ищущихъ священнослужительскаго сана и при наблюденіи за ихъ пастырскою дѣятельностію, а также въ отношеніи надзора за разсадниками пастырей церкви духовно учебными заведеніями подтвердить епархіальнымъ архіереямъ неуклонно и неослабно держаться указаній Святѣйшаго Синода, прописанныхъ выше въ справкѣ и изъясненныхъ въ докладѣ Синода, Высочайше утвержденномъ 22-го декабря 1823 года и въ синодальномъ циркулярномъ указѣ, отъ 17 марта 1828 года. При семъ поставить епархіальнымъ начальствамъ въ обязанность напоминать священнослужителямъ, въ первый разъ наказуемымъ за нетрезвость, что въ случаѣ вторичнаго обвиненія (ст. 198 Уст. дух. конс.) они немедленно будутъ отрѣшены отъ должности, о чемъ и брать отъ нихъ подписки; и 3) пригласить Преосвященныхъ, чтобы личнымъ и непосредственнымъ архипастырскимъ об-

обращеніемъ съ пастырями церкви узнавали достойныхъ и крѣпкихъ духомъ и опытомъ. Недостойныхъ же наказывали, а слабыхъ наставляли и поддерживали въ вѣрномъ служеніи великому дѣлу пастырскаго званія; да памятуютъ присно и хранятъ глубоко въ сердцѣ своемъ апостольское слово: *пасите еже въ васъ стадо Божіе, посѣщающе не нуждею, но волею, и по Бозѣ: ниже неправедными прибытки, но усердно: ни яко обладающе причту, но образи бывайте стаду* (1 Петр. 5, 2, 3); чтобы Преосвященные особенное попеченіе имѣли о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ воспитываются отроки и юноши, готовящіеся къ пастырскому званію, и частымъ по возможности посѣщеніемъ наблюдали за здравымъ и нелѣпостнымъ въ нихъ преподаваніемъ, за охраненіемъ чистоты нравовъ и добраго порядка, за ревностнымъ чтеніемъ слова Божія и за пріученіемъ воспитанниковъ къ церковному Богослуженію. Все сіе да пріимутъ Преосвященные не токмо какъ велѣніе и наставленіе отъ церковной власти, но и какъ послѣднюю волю въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Государя Императора, всегда ревностно заботившагося о благоустроеніи церкви. О чемъ и послать циркулярные печатные указы всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, а также синодальнымъ конторамъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ. Апрѣля 5 дня 1881 года. Подлинный подписали оберъ-секретарь А. Полонскій и секретарь А. Борсуковъ".

б) Отъ 30-го ноября 1883 г. за № 8, Преосвященному Платону митрополиту кіевскому.—„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе *о мѣрахъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго воспитанія въ православныхъ духовно учебныхъ заведеніяхъ*: Приказали: Изъ отчетовъ о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній усматривается, что какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ духовныхъ училищахъ, замѣчается во многихъ случаяхъ слабое знакомство учащихся съ церковнымъ уставомъ, съ молитвами и пѣснопѣніями, и даже съ церковно-славянскимъ языкомъ, выражающееся въ неумѣньи правильно, по титламъ и удареніямъ, читать по славянски; встрѣчаются и случаи уклоненія учащихся отъ богослуженія или неблаговѣйнаго стоянія приономъ. По сему, признавая необходимымъ обратить на сіи существенные недостатки въ воспитаніи духовнаго юношества вниманіе епархіальныхъ архіереевъ, какъ высшихъ блюстителей порядка въ дѣлахъ церковныхъ и попечителей духовно-учебныхъ въ епархіи заведеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручитъ епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) разъяснять родителямъ воспитывающихся въ духовныхъ школахъ дѣтей, что дѣти, воспитанныя въ христіанскомъ благочестіи, приносятъ родителямъ чистыя радости и святое утѣшеніе, а дѣти нравственно неблагоустроенныя—скорби и огорченія, и внушать имъ, чтобы они воспитывали дѣтей своихъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ, строго наблюдая, чтобы во дни праздниковъ они неопустительно присутствовали при богослуженіи церковномъ, помогали отцамъ своимъ въ исполненіи обязанностей церковно-служенія чрезъ прислуживаніе въ алтарѣ и клиросное чтеніе и пѣніе. 2) Вмѣнить благочиннымъ приходскихъ церквей въ обязанность обращать, при полугодичныхъ обозрѣніяхъ церквей, особое вниманіе и на дѣло воспитанія дѣтей членами причтовъ, равно и на поведеніе воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній во время ихъ домовыхъ отпусковъ, особенно по отношенію ихъ къ церкви, и замѣчанія свои по этому предмету представлять епархіальному Преосвященному. 3) Подтвердить какъ начальствующимъ лицамъ, такъ и всѣмъ воспитателямъ и наставникамъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ благовременно и при всякомъ удобномъ случаѣ внушать учащимся любовь и уваженіе къ священнодѣйствіямъ и уставамъ православной церкви и собственнымъ примѣромъ располагать воспитанниковъ къ нелѣпостному посѣщенію богослуженія; для сего вмѣнить лицамъ начальствующимъ и воспитывающимъ въ обязанность быть съ своими питомцами при всѣхъ церковныхъ богослуженіяхъ неотпустительно, а наставникамъ внушить, что и на нихъ лежитъ священный долгъ, для болѣе глубокаго и твердаго напечатлѣнія преподаваемыхъ ими уроковъ въ умѣ и сердцѣ учащихся, быть, по заповѣди, апостола (1 Тим. 4. 12), образцомъ для нихъ *не въ словѣ только, но и въ житіи*, подавать имъ живой примѣръ усердія къ молитвѣ и благоговѣйнаго стоянія въ св. храмѣ, и для сего являться къ богослуженіямъ въ ту церковь, куда ходятъ воспитанники, возможно чаще, особенно—же во дни великихъ церковныхъ праздниковъ и высокоторжественные, а также на общія молитвословія предъ началомъ и по окончаніи ученія. 4) Предписать начальству духовно-учебныхъ заведеній: а) подвергать строгимъ взысканіямъ уклоняющихся отъ богослуженія безъ уважительныхъ причинъ воспитанниковъ, а равно и неблаговѣйно присутствующихъ при немъ; б) обращать вниманіе при аттестаціи поведенія воспитанниковъ въ мѣсячныхъ и годичныхъ вѣдомостяхъ на исправность въ исполненіи ими сего долга, относя нарушеніе онаго къ числу проступковъ грубыхъ, нетерпимыхъ въ духовной школѣ; в) слѣдить за тѣмъ, чтобы совершающіе богослуженіе въ церквахъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ совершали его благоговѣйно, чинно, съ внятнымъ и неторопливымъ произношеніемъ молитвъ и молитвенныхъ возгласовъ, не допуская и клиросного чтенія чрезмѣрно торопливаго, не яснаго, не правильнаго, а пѣнія крикливаго; г) привлекать воспитанниковъ къ участію въ клиросномъ чтеніи и пѣніи при богослуженіи, заставляя очередныхъ готовиться предварительно къ предстоящему чтенію и руководствуя ихъ въ этомъ приготовленіи указаніемъ и исправленіемъ допускаемыхъ ими погрѣшностей и небреженія въ произношеніи славянскихъ рѣченій; д) вмѣнять учителямъ церковнаго пѣнія въ обязанность проходить съ воспитанниками во время уроковъ предстоящія церковныя службы, по указаніямъ церковнаго устава, пріучая ихъ пѣть по церковнымъ гласамъ тропари, кондаки, стихиры, богородичные догматики и т. д., и такимъ образомъ еженедѣльно знакомить ихъ практически съ содержаніемъ и послѣдованіемъ какъ воскресныхъ, такъ и праздничныхъ церковныхъ службъ; е) предложить и преподавателямъ ученія о богослуженіи съ церковнымъ уставомъ въ училищахъ, а равно и преподавателямъ литургики въ семинаріяхъ, подобнымъ же практическимъ способомъ знакомить учениковъ съ церковными чинопослѣдованіями; ж) требовать отъ учениковъ особенно отчетливаго изученія славянской грамматики. 5) По вниманію къ великому значенію исповѣди въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія, особливо для воспитанниковъ, готовящихся къ служенію церкви, поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) назначать въ духовники къ учащимся въ духовныхъ школахъ лицъ изъ бѣлаго или монашествующаго духовенства, пользующихся особымъ уваженіемъ и отличающихся доброю жизнію и духовною разсудительностію и тѣхъ изъ нихъ, которые, при честномъ и добросовѣстномъ исполненіи долга, будутъ оказывать благотворное дѣйствіе на прав-

ственное состояніе юношества, имѣть въ своемъ особенномъ вниманіи и не оставлять архипастырскимъ поощреніемъ по наставленію св. Апостола: *прилежащіи добрѣ пресвитеры сугубыя чести да сподобляются, паче же труждающійся въ словѣ и ученіи*; б) сверхъ того въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ нѣтъ своихъ церквей, и гдѣ встрѣчаются неудобства въ посѣщеніи учениками богослуженія и участвованіи въ немъ чрезъ клиросное чтеніе и пѣніе, располагать духовенство къ устройству храмовъ, или же въ крайнемъ случаѣ, дѣлать распоряженія объ устраненіи означенныхъ неудобствъ. О чемъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, а въ учебный комитетъ передать выписку изъ настоящаго опредѣленія. Ноября 30 дня 1883 года.

5) *Устава духовныхъ консисторій 184 статья*: „Священнослужители, уличенные въ вымогательствѣ платы за преподаніе требъ, отрѣшаются отъ мѣстъ и низводятся въ причетники до раскаянія и исправленія; а причетники въ первый разъ посылаются въ монастыри на 2 или на 3 мѣсяца, а во второй разъ исключаются изъ духовнаго званія".

Мѣстныя Распоряженія.

— **О назначеніе членовъ ревизіоннаго комитета на 1886 годъ.** Для ревизіи отчетовъ по духовно-учебному вѣдомству, консисторіи и попечительству на 1886 годъ назначены: священникъ Пречистенскаго собора *Александръ Гуляницкій*, священникъ Маріинскаго женскаго монастыря *Петръ Орловъ* и наставникъ семинаріи *Платонъ Жуковичъ*.

(*Къ исполненію*).

Литовская духовная Консисторія, имѣя въ виду, что на основаніи § 8 правилъ, **о центральныхъ церковныхъ складахъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія**, иконъ, крестиковъ и т. п., объявленныхъ къ исполненію духовенству Литовской епархіи въ 31 номерѣ Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1883 годъ, лицо избранное для ревизіи ежегодно не позже 15-го ноября, о ходѣ этой операціи обязно доносить благочинному для включенія въ годичный отчетъ, представляемый Епархіальному Начальству о состояніи церквей, между же тѣмъ изъ числа благочинныхъ Литовской епархіи, въ своихъ отчетныхъ рапортахъ, одни хотя и доносятъ о существованіи въ ихъ благочиніяхъ книжныхъ центральныхъ церковныхъ складовъ, но неопредѣленно, а другіе обходятъ этотъ предметъ вовсе молчаніемъ,—симъ предписываетъ всѣмъ благочиннымъ епархіи въ непродолжительномъ времени особо донести Консисторіи съ надлежащею подробностію о ходѣ книжной операціи въ центральныхъ церковныхъ складахъ 1886 г.

— 26 февраля, на вакантное мѣсто псаломщика при Краснотокской церкви, Сокольскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, діаконъ *Петръ Имшеникъ*, состоящій на вакансіи псаломщика при Хотиславской церкви, Брестскаго уѣзда.

— 4 марта, псаломщикъ Новоельнянской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Осипъ Самсоновичъ*, согласно прошенію, перемѣщается къ Свято-Николаевской церкви въ с. Дубно, Гродненскаго уѣзда.

— 4 марта, учитель Кобыльникскаго народнаго училища *Иванъ Окуличъ*, согласно прошенію, назначенъ на должность псаломщика въ м. Стар.-Мяделѣ, Вилейск. уѣзда.

— 4 марта, утверждены въ **должности церковныхъ старостъ** на 3 года выбранные къ церквамъ: 1) Словенской, Ошмянскаго уѣзда, крест. дер. Цвировщины *Августинъ Дмитріевъ Мошко* на 6 трехлѣтіе; 2) Вилейской, Св.-Маріинской, крест. дер. Холоповъ *Лукіанъ Васильевъ Баслыкъ* на 2 трехлѣтіе; 3) Пожежинской, Брестскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ *Левъ Борисюкъ*; 4) Новошарковской, Дисненскаго уѣзда, крест. *Николай Прокофьевъ Зубовичъ*.

Мѣстныя Извѣстія.

— 2 марта, по ходатайству Глубокскаго благочиннаго, Его Преосвященствомъ преподано **архипастырское благословеніе** псаломщикамъ церквей: Глубокской—Нароновичу, Поставской—Милованову, Осиногородской — Пацевичу и Плисской—Верболовичу за доброе ихъ поведеніе и исправность по службѣ.

— **Пожертвованія.** Въ Сморгонскую Преображенскую церковь, Ошмянскаго уѣзда, дворянкою Антониною Знойко пожертвовано мѣдное несеребренное паникадило на 12 свѣчей, цѣною въ 50 р.

— Въ Кревскую Александроневскую церковь, Ошмянскаго уѣзда, лицемъ, непожелавшимъ объявить своего имени, пожертвовано священническое облаченіе съ полнымъ прибором изъ голубаго бархата, цѣною въ 50 р.

— 4 марта, **скончался** казначей Виленскаго Св.-Духова монастыря іеромонахъ *Никодимъ*, 36 лѣтъ, отъ чахотки.

— **Вакансіи**—**Священника:** въ с. *Рандиново-Козловичахъ* (3) и въ с. *Новомъ-Погостѣ* (3)—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Заноручи*—Свенцянскаго уѣзда (3), въ м. *Роговѣ*—Вилкомірскаго уѣзда (4), въ м. *Старо-Красносельѣ*—Вилейскаго уѣзда (6). **Протодіакона:** при Виленскомъ каѳедральномъ соборѣ (25). **Псаломщика:** въ с. *Гриневичахъ*—Бѣльскаго уѣзда (6), въ с. *Новоельнѣ*—Слонимскаго уѣзда (1), въ с. *Хотиславѣ*—Брестскаго уѣзда(2), въ с. *Роговѣ*—Вилкомірскаго уѣзда (6), въ с. *Голомыслѣ*—Дисненскаго уѣзда (10), въ с. *Пескахъ*—Слонимскаго уѣзда (5), въ с. *Блошникахъ*—Дисненскаго уѣзда (3), въ с. *Муравѣ*—Пружанскаго уѣзда (4), въ с. *Здитовѣ*—Слонимскаго уѣзда (2) и въ с. *Цитовянахъ*—Россіенскаго уѣзда (4).

Неоффиціальный Отдѣлъ.

Замѣтка о посѣщеніи церковныхъ школъ въ Гродненской губерніи членомъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ В. И. Шемякинымъ.

Во второй половинѣ минувшаго мѣсяца февраля членъ-дѣлопроизводитель училищнаго совѣта при Св. Синодѣ В. И. Шемякинъ, по порученію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, прибывъ въ Вильну для ознакомленія съ церковно-приходскими школами, посѣтилъ семь церковныхъ школъ въ Гродненской губерніи, а именно: двѣ школы грамотности въ деревняхъ Пригодичахъ и Грандичахъ прихода Гродненскаго Софійскаго собора, одну церковно-приходскую школу въ Заблудовскомъ приходѣ, Бѣлостокскаго уѣзда, въ дер. Островкахъ; три церковно-приходскихъ школы въ Пухловскомъ приходѣ, Бѣльскаго уѣзда, въ с. Пухлахъ, въ дер. Ситцахъ и въ д. Телушкахъ, и одну школу грамотности въ томъ же приходѣ въ дер. Давидовцахъ. При обозрѣніи означенныхъ школъ г. Шемякину сопутствовалъ членъ-дѣлопроизводитель епархіальнаго училищнаго совѣта протоіерей Н. Догадовъ. Во всѣхъ обозрѣнныхъ школахъ успѣхи найдены вполнѣ удовлетворительные; на славянское чтеніе и церковное пѣніе обращено должное вниманіе; въ Пухловскомъ же приходѣ изъ учащихся и учившихся устроены очень хорошіе пѣвческіе хоры, которые и поютъ въ двухъ церквахъ этого прихода въ воскресные и праздничные дни. Только въ подвижной школѣ грамотности въ дер. Грандичахъ ученики не обучаются пѣнію, но это потому, что всѣ ученики, за исключеніемъ одного, р.-католическаго вѣроисповѣданія.

Вообще, неожиданно обозрѣнныя школы произвели самое отрадное впечатлѣніе, и со стороны крестьянъ встрѣчено горячее сочувствіе къ религіозно-нравственному воспитанію своихъ дѣтей. Протоіерей *Н. Догадовъ*.

О недостаточномъ количествѣ священнослужителей въ Гродненской губерніи.

Изъ Гродненской губерніи (Корреспонденція Епарх. Вѣдомостей).

Позвольте мнѣ, г. редакторъ, на страницахъ Епарх. Вѣдомостей коснуться одного весьма важнаго вопроса, на который до сихъ поръ по видимому не обращали вниманія ваши корреспонденты,—вопроса о крайне недостаточномъ количествѣ священнослужителей православной церкви въ нашей губерніи.

Въ самомъ дѣлѣ, не обинуясь можно сказать, что нигдѣ, не только въ Россійской имперіи, но и во всей православной церкви нѣтъ такихъ многолюдныхъ приходовъ при такомъ недостаточномъ количествѣ священниковъ, какъ это сплошь и рядомъ встрѣчается въ Гродненской губерніи. Возьмите, напр., Деречинскій приходъ Слонимскаго уѣзда; въ немъ, по послѣднимъ даннымъ, числится 7926 душъ обоего пола, при двухъ священникахъ. Гдѣ въ другой губерніи вы найдете такой многолюдный приходъ, при такомъ недостаточномъ количествѣ клира? Вѣдь это приходится почти по четыре тысячи душъ на каждаго священника и какая слѣдовательно масса требоисправленій ложится на каждаго изъ нихъ! По даннымъ за 1884-й годъ *) въ Деречинскомъ приходѣ было 352 случая крещеній, 66 браковъ и 222 случая отпѣваній, а все это вмѣстѣ взятое составляетъ кромѣ того весьма значительную сумму простой канцелярской работы. Прибавимъ къ этому, что настоятель Деречинскаго прихода состоитъ и Слонимскимъ благочиннымъ и вѣдаетъ 13 приходовъ, съ населеніемъ почти въ 40.000 душъ обоего пола, и что, какъ благочинный, онъ по обязанностямъ службы долженъ нерѣдко отлучаться отъ прихода, какъ для періодическаго осмотра церквей въ благочиніи, такъ и для рѣшенія на мѣстѣ разныхъ дѣлъ въ кругѣ предоставленной ему власти. И все таки Деречинскій приходъ еще не представляетъ крайности въ отношеніи недостаточнаго количества священнослужителей. Вотъ, напр. въ Дмитровицкомъ приходѣ, раскинувшемся на два уѣзда,—Брестскій и Пружанскій,—состоитъ на лицо 4745 душъ обоего пола, *при одномъ священникѣ*. Въ какой нибудь—Московской или Владимірской губерніи такое количество прихожанъ составило бы добрыхъ четыре прихода, а то и цѣлыхъ пять, а въ Гродненской губерніи съ такимъ количествомъ паствы можетъ управляться одинъ священнослужитель. Чтобы вы видѣли, что одному священнослужителю положительно невозможно исполнять надлежащимъ образомъ свои обязанности при такомъ большомъ количествѣ прихожанъ, возмемъ примѣрно время великопостнаго говѣнія и разочтемъ, что въ Дмитровицкомъ приходѣ должно быть не менѣе 3.700 душъ исповѣдывающихся, и слѣдовательно даже при ежедневномъ служеніи во весь великій постъ настоятель этого прихода долженъ каждый день исповѣдывать не менѣе девяносто человѣкъ (это легко сказать—девяносто человѣкъ ежедневно!), при другихъ требоисправленіяхъ, которыхъ, при такомъ громадномъ количествѣ прихожанъ, тоже бываетъ не мало. Имѣйте также въ виду, что кромѣ крещеній и похоронъ настоятелю такого большаго прихода приходится напутствовать больныхъ, для чего онъ долженъ отправляться въ разные концы своего прихода, дѣлая отъ 10 до 15 верстъ въ разныя стороны (чѣмъ многолюднѣе приходъ, тѣмъ эти разъѣзды больше и по разстоянію), а весною, особенно въ великій постъ, когда болѣзненность бываетъ особенно велика, такихъ напутствованій приходится до 5 и болѣе въ одинъ день. Прибавьте къ этому, что каждый настоятель обязательно преподаетъ законъ Божій въ народномъ училищѣ, что онъ наблюдаетъ за церковно-приходскими школами, что на немъ лежитъ отвѣтственность за правильное веденіе церковнаго хозяйства и письмоводства, что онъ обязанъ вести церковную лѣтопись и выдавать разные документы, писать по назначенію Епархіальнаго Начальства проповѣди, вести внѣцерковныя собесѣдованія и прочее и прочее и прочее... Что же удивительнаго, что при такой массѣ обязательныхъ занятій въ исполненіи этихъ обязанностей является сначала торопливость и поспѣшность, потомъ небрежность, а потомъ и нѣчто еще худшее...

А между тѣмъ такихъ приходовъ, которые по многолюдству прихожанъ близко подходятъ къ Дмитровицкому приходу, не мало въ Гродненской губерніи. Есть даже приходы, которые въ этомъ отношеніи находятся еще въ

*) Цифры, приводимыя въ настоящей замѣткѣ заимствованы нами изъ Памятной книжки Гродненской губерніи на 1886 годъ; онѣ доставляются для этого изданія непосредственно благочинными и потому нѣтъ основанія сомнѣваться въ ихъ достовѣрности.

болѣе невыгодномъ положеніи, таковы особенно слѣдующіе два прихода въ Волковыскомъ уѣздѣ: Яловскій-Александроневскій съ 4250 прихожанъ и Зельвянскій съ 5022 прихожанами,—при одномъ священникѣ! Въ обоихъ этихъ приходахъ есть много новообращенныхъ изъ латинства и упорствующихъ, которые слѣдовательно требуютъ особой попечительности со стороны православныхъ пастырей; но чѣмъ эта попечительность можетъ выразиться, когда пастырю въ пору бы только исполнить обязательныя требы?

Нельзя также не отнести къ разряду приходовъ недостаточно обезпеченныхъ священниками и всѣ приходы имѣющіе не менѣе 3.000 прихожанъ, при одномъ священнослужителѣ. Такихъ приходовъ не менѣе сорока въ Гродненской губерніи, а именно—*по Гродненскому уѣзду*: Дубновскій—съ 4535 прихожанъ, Верцелишскій—съ 3000, Голынковскій—съ 3060, Кричскій—съ 3075, Скидельскій—съ 3200, Головачицкій—съ 3400, Езерскій—съ 3440 и Великоберестовицкій—съ 3045 прихожанъ; *по Сокольскому уѣзду*: Островскій приходъ—съ 3185 душъ прихожанъ; *по Бѣлостокскому уѣзду*: Гродецкій—съ 3607 и Заблудовскій—съ 3000 душъ прихожанъ; *по Бѣльскому уѣзду*: Клениксій—съ 3170, Пасынковскій—съ 3040, Рыболовскій—съ 3120, Лосинскій—съ 3000 и Сѣмятичскій—съ 3720 прихожанъ; *по Брестскому уѣзду*: Чернавчицкій съ 3200 и Вистыцкій съ 3000 прихожанъ; *по Кобринскому уѣзду*: Хомскій съ 4350 и Тороканскій и Грушевскій съ 4000 въ каждомъ прихожанъ; *по Пружанскому уѣзду*: Хоревскій съ 4250, Городечнянскій съ 4100, Малечскій съ 3420, Матвѣевичскій съ 3570, Березскій съ 3000, Блуденскій съ 3650, Ревятичскій съ 3010, Шерешевскій Пречистенскій—съ 3030, Дубинскій—съ 3000 и Вѣжнянскій съ 3410 прихожанъ; *по Слонимскому уѣзду*: Шиловичскій—съ 4000, Деревенскій—съ 3235, Щарскій—съ 3100, Милькановичскій—съ 3000, Порѣчскій—съ 3550, Ворониловичскій—съ 3600, Рожанскій съ 4040, Девятковичскій—съ 3650, Дятловскій съ 3600 и Молчадскій съ 3000 прихожанъ; *по Волковыскому уѣзду*: Росскій—съ 3000, Волпянскій—свыше 4000, Ивашкевичскій съ 3600 и наконецъ Зельзинскій съ 3200 душъ прихожанъ. Нельзя не отнести также къ этому разряду и слѣдующіе двуклирные приходы: Бытенскій, Слонимскаго уѣзда, съ 7120 прихожанъ, Сухопольскій и Селецкій, Пружанскаго уѣзда, изъ коихъ въ первомъ 5700 прихожанъ и мѣстно-чтимая икона, привлекающая не мало богомольцевъ, а во второмъ 5600 прихожанъ. Замѣтимъ кстати, что многіе изъ настоятелей перечисленныхъ нами многолюдныхъ приходовъ несутъ кромѣ того обязанности благочинныхъ (настоятели Голынковскій, Островскій, Хомскій, Блуденскій, Ивашкевичскій, Бытенскій), помощниковъ благочиннаго, духовниковъ, цензоровъ проповѣдей, депутатовъ училищныхъ съѣздовъ и слѣдственныхъ дѣлъ, а всѣ эти обязанности требуютъ также и немало времени и отлучекъ изъ прихода; это въ особенности нужно сказать о должности помощника благочиннаго, которая соединена съ обязанностію наблюдателя за церковно-приходскими школами во всемъ благочиніи.

Не обинуясь можно причислить къ разряду приходовъ мало обезпеченныхъ священнослужителями и приходы въ уѣздныхъ городахъ—Соколкѣ,—съ 1400 прихожанъ, и Волковыскѣ—съ 1300 прихожанъ, при одномъ священникѣ на цѣлый городъ, потому что эти священники сверхъ прямыхъ своихъ пастырскихъ обязанностей, исполняются должности законоучителей въ городскихъ и приходскихъ училищахъ и обременены болѣе деревенскихъ священнослужителей хотя бы, напр., приводомъ къ присягѣ въ камерахъ мировыхъ судей и судебныхъ слѣдователей. Наконецъ, далеко не лишнимъ было бы увеличеніе клира въ приходахъ Красностокскомъ Сокольскаго уѣзда, Старокорнинскомъ и Пухловскомъ Бѣльскаго уѣзда, и Черняковскомъ Пружанскаго уѣзда, въ которыхъ мѣстночтимыя иконы собираютъ массу богомольцевъ, удовлетвореніе религіознымъ потребностямъ которыхъ далеко не подъ силу одному священнослужителю.

Мы назвали вопросъ, возбуждаемый настоящею замѣткой, весьма важнымъ и не безъ основанія. Настоятель прихода въ нашей губерніи, въ которой не мало иновѣрцевъ, долженъ постоянно стоять на стражѣ во всеоружіи и охранять свою паству отъ совратителей; Высочайшая воля и голосъ органа всероссійской церкви призываетъ священнослужителей къ неослабнымъ подвигамъ въ дѣлѣ воспитанія православныхъ дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ, а между тѣмъ большинство священнослужителей, при всей своей доброй волѣ, не въ состояніи отвѣчать на этотъ призывъ вслѣдствіе обремененія выше мѣры требоисправленіями въ слишкомъ многолюдныхъ приходахъ. Слышатся затѣмъ нареканія, что наше сельское духовенство мало читаетъ, что оно не слѣдитъ за церковно-богословской литературой, но опять и здѣсь, какъ винить священника за то, что онъ, потрудившись цѣлый день, какъ волъ въ ярмѣ, въ требоисправленіяхъ, возвратившись домой предается отдыху, а не новымъ занятіямъ? Наконецъ, обремененность священнослужителя въ черезчуръ многолюдномъ приходѣ не можетъ не сказываться и нѣкоторыми упущеніями, какъ въ совершеніи богослуженія, такъ и въ не менѣе важномъ дѣлѣ проповѣдыванія слова Божія.

Повидимому все это имѣлось въ виду при введеніи штатовъ 1875 года, потому что въ болѣе многолюдныхъ приходахъ, по штатамъ этимъ положено по два псаломщика, при одномъ священникѣ. Но спрашивается, легче ли священнику отъ того, что у него не одинъ, а два псаломщика? Вѣдь псаломщикъ все равно не замѣнитъ настоятеля ни при совершеніи крещенія, ни при бракосочетаніи, ни при напутствованіи, ни при отпѣваніи... Не гораздо ли лучше было бы поэтому въ тѣхъ приходахъ, гдѣ положено по два псаломщика, соединить эти должности въ одну и предоставлять эту должность священнику, назначаемому въ помощь настоятелю? Конечно, эта мѣра будетъ только пальятивомъ, а не настоящимъ лекарствомъ, но и она заслуживаетъ вниманія, ибо если черезчуръ многолюдные приходы будутъ оставаться въ прежнемъ положеніи—caveant consules, ne quid respublica detrimenti capiat.

N. N.

— **Отчетъ православнаго Св.-Никольскаго Ковенскаго братства** за 20-й годъ его существованія, съ 6-го декабря 1883 по 6-е декабря 1884 года.

Въ отчетѣ изложена дѣятельность братства за отчетный годъ, перемѣны, происшедшія въ личномъ составѣ братчиковъ, приходъ и расходъ денежныхъ суммъ братства и, наконецъ, очерчена картина положенія братства. Совѣтъ братства говоритъ, что въ первые два года 2-го десятилѣтія, т. е. въ 1873 и 1874 годахъ, братство стояло на высотѣ своего призванія. Оно заботилось о благоустроеніи бѣдныхъ, вновь открытыхъ церквей и приходовъ Ковенской губерніи и, по мѣрѣ силъ своихъ, помогало церквамъ и ризницею, и утварью; заботилось объ устройствѣ хоровъ

для пѣнія; оказывало матеріальную помощь дѣтямъ поселенцевъ въ народныхъ школахъ, выдавая имъ пособіе на квартирное содержаніе и учебныя руководства. Въ дѣлѣ народнаго образованія братство помогало дѣтямъ бѣдныхъ родителей какъ мужской, такъ и женской мѣстныхъ гимназій выдачею имъ или единовременныхъ пособій книгами, или уплатою за право ученія. Нерѣдко выдавало даже пособія на проѣздъ въ высшія учебныя заведенія. Въ дѣлѣ благотворительности кромѣ единовременныхъ пособій выдавало около 4-хъ лѣтъ постоянныя пособія и притомъ въ значительномъ размѣрѣ. Изъ дѣтей братской школы только старшіе посѣщали ковенское приходское училище, а нѣкоторые и мужскую гимназію, младшіе же учились дома подъ руководствомъ смотрительницы, которой братство въ состояніи было давать приличное жалованье (360 руб. въ г.). Въ помощь смотрительницѣ имѣлись дядька и нянька; дѣти учились мастерствамъ—портняжному и переплетному, для чего приглашались учителя, съ платою одному 5 р., а другому 4 р. въ мѣсяцъ. За это время братство еще могло располагать значительными средствами. Кромѣ обычныхъ и притомъ нерѣдко крупныхъ членскихъ взносовъ, оно съ 187⁴/₅ года начало получать пособіе отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ въ пользу школы (248 р. 68 к.), пользовалось значительными сборами въ замѣнъ праздничныхъ визитовъ рождественскихъ и пасхальныхъ отъ ковенскаго городского общества чрезъ управленіе дѣтскаго пріюта (232 р. 20 к.). Кромѣ сего до 29 сентября 1877 г. братство располагало безмездным помѣщеніемъ для братской школы въ домѣ, принадлежащемъ приказу общественнаго призрѣнія, а потомъ до 29 сентября 1880 года ковенская городская управа отпускала по 250 р. въ годъ на наемъ помѣщенія. Было время, когда содержаніе братской школы покрывалось ея спеціальными средствами и пожертвованіями, когда дефицитъ ея въ одномъ году, покрытый общимъ капиталомъ братства, считался долгомъ его и уплачивался въ слѣдующемъ году. Но въ настоящее время, говорится въ отчетѣ, нельзя и думать объ этомъ: дефицитъ братской школы и въ настоящемъ отчетномъ году доходитъ до 683 р. 81 к. Но съ 187⁶/₇ братскаго года дѣла братства измѣняются къ худшему, поступленія на братскую школу значительно сократились, чему причиною было то, что въ это время все вниманіе Россіи сосредоточивалось на вопіющихъ нуждахъ угнетенныхъ и единовѣрныхъ братій нашихъ Балканскаго полуострова. Въ 1877 году начавшаяся у насъ восточная война имѣла громадное вліяніе на весьма замѣтное сокращеніе братскихъ приношеній, такъ что за 187⁸/₉ г. ежемѣсячныхъ взносовъ въ пользу братской школы поступило только 48 рублей. Затѣмъ мы уже совсѣмъ ихъ не видимъ. А потому совѣтъ братства уже въ 187⁶/₇ г. нашелъ непосильнымъ для себя продолжать учить въ школѣ ремесламъ портняжному и переплетному, хотя и доселѣ онъ отдаетъ болѣе способныхъ учиться столярному мастерству на дому у лучшихъ мѣстныхъ ремесленниковъ. Далѣе братство вынуждено было найти новую смотрительницу съ значительно уменьшеннымъ жалованьемъ (вмѣсто 30 р. въ мѣсяцъ, только 12 р. 50 к.). А постановленіемъ отъ 3-го сентября 1878 г., по причинѣ оскудѣнія приношеній въ братство, прекращены постоянныя и единовременныя пособія (хотя послѣднія на самомъ то дѣлѣ никогда не прекращались, а только выдавались осмотрительно и притомъ въ сравнительно меньшихъ размѣрахъ противъ предъидущихъ лѣтъ). Въ 187⁹/₈₀ г. пришлось сократить штатъ воспитанниковъ до 10-ти. 1881 и 1882 гг. были самыми критическими для братства: оно не знало, что дѣлать съ своей школой, находя ее въ то же время весьма полезною и необходимою для нашего края. За этотъ 2-хъ лѣтній періодъ совѣтомъ братства было размѣнено на 700 рублей % бумагъ“.

Такимъ образомъ, прибавимъ отъ себя въ заключеніе, положеніе братства сдѣлалось весьма труднымъ, т. е. оно подверглось той же участи, какой подвергаются почти всѣ наши начинанія въ здѣшнемъ краѣ. Совѣтъ братства утѣшаетъ себя тѣмъ, что со времени назначенія ковенскимъ губернаторомъ г. Мельницкаго дѣла братства нѣсколько поправились, благодаря его участію; совѣтъ видитъ въ этомъ залогъ лучшей будущности. Дай Богъ, чтобы надежды братства оправдались, хотя не можемъ не замѣтить, что братство нуждается, кромѣ покровительства вліятельнаго лица, въ сочувствіи и содѣйствіи самого русскаго общества, вызвать которое, при крайней апатіи и безпечности нашей интеллигенціи, почти невозможно.

— **Изъ м. Жировицъ.** Настоятель Жировицкаго монастыря сообщилъ въ редакцію подлинное письмо крестьянина д. Коханова, Слонимскаго уѣзда, Антона Семенова Арцишевскаго, въ которомъ онъ, Арцишевскій, препровождая о. игумену одинъ рубль деньгами на заздравную обѣдню, пишетъ, что въ минувшемъ мѣсяцѣ мартѣ (1885 г.) онъ былъ въ Жировицахъ на богомольѣ, молился предъ чудотворнымъ ликомъ Божіей Матери и запасся изъ источника, находящагося въ главномъ соборѣ, св. водой. Въ началѣ нынѣшняго 1886 года у него весьма опасно заболѣла двухлѣтняя дочь; съ минуты на минуту ожидали ея кончины; и когда жена сказала ему, что дочь ихъ уже умираетъ, онъ вспомнилъ о чудодѣйственной помощи образа Жировицкой Божіей Матери, сталъ взывать Заступницу христіанъ на помощь въ семейномъ горѣ и далъ дѣвочкѣ святой воды. Малютка тотчасъ же почувствовала лучше и чрезъ нѣкоторое время стала просить пищи. Эта быстрая и неожиданная перемѣна въ состояніи болѣзни дѣвочки есть очевидное дѣло небесной помощи чудотворнаго образа Жировицкія Богоматери, пишетъ счастливый отецъ.

Покаяніе.

Покаяніе по Писанію есть сердечная печаль о своемъ грѣхѣ и ужасъ предъ тѣмъ наказаніемъ, за которое ненѣй служитъ вѣчное проклятіе. Но въ сердечномъ раскаяніи, въ истинной вѣрѣ въ Божіе милосердіе, въ вѣчнаго ходатая за кающихся Христа Іисуса и въ заслуги Его грѣшникъ примиряется съ Богомъ; ради Христа грѣхи ему прощаются и отъ заслуженнаго наказанія онъ освобождается.

Оттого покаяніе состоитъ не только въ сердечномъ раскаяніи о грѣхахъ, человѣку указываемыхъ закономъ, не только въ страхѣ наказаній, какими за грѣхи грозитъ законъ, но и въ искренней вѣрѣ во Христа и Его заслуги. Въ такомъ смыслѣ о покаяніи говорится: *Милости хочу, а не жертвы, ибо Я пришелъ призвать не праведниковъ, но грѣшниковъ къ покаянію* (Мѳ. IX, 13; ср. Ос. VI, 6). *На небесахъ болѣе радости будетъ объ одномъ грѣшникѣ кающемся, нежели о девяноста девяти праведникахъ, не имѣющихъ нужды въ покаяніи* (Лк. XV, 7). *Радость бываетъ у Ангеловъ Божіихъ и объ одномъ грѣшникѣ кающемся* (Лк. XV, 10). *Долготерпитъ на насъ Господь, не желая чтобы кто погибъ, но чтобы всѣ пришли къ покаянію* (2 Петр. III, 9).

Въ свящ. Писаніи слово *покаяніе* иногда равносильно только раскаянію въ содѣянныхъ и сознанныхъ грѣхахъ. Въ такомъ смыслѣ оно употреблено въ ев. Мк. I, 15, гдѣ Христосъ Господь свою первую проповѣдь начинаетъ словами: *Покайтесь и вѣруйте во евангеліе*. Въ этомъ же смыслѣ слово *покаяніе* употреблено въ Дѣян. XX, 21, гдѣ св. Павелъ Апостолъ свидѣтельствуетъ о себѣ, что онъ и Іудеямъ и Эллинамъ *возвѣщалъ обое, и покаяніе предъ Богомъ и вѣру въ Господа Іисуса Христа*. Въ обоихъ этихъ мѣстахъ *покаяніе* принято въ болѣе тѣсномъ смыслѣ и обозначаетъ только раскаяніе; понятіе же о вѣрѣ отъ раскаянія здѣсь отдѣлено.

Покаяніе человѣка не есть дѣло, посредствуемое его естественными способностями и проистекающее изъ естественныхъ его силъ. Во грѣхѣ находясь человѣкъ мертвъ (Еф. I, 5). Но какъ мертвый самъ себѣ не можетъ жизни дать, подобно этому и духовно мертвый, грѣшникъ, не можетъ самъ себѣ сообщить духовной жизни и предаться Богоугодному покаянію. *Обое, и хотѣніе и дѣйствіе, производитъ въ насъ, по своему благоволенію, Богъ* (Фил. II, 13).

Оттого блаж. Августинъ въ своемъ твореніи „о вѣрѣ“, обращенномъ въ Павлу діакону (гл. 31) говоритъ: „Твердо вѣрь и въ томъ не сомнѣвайся: никто къ покаянію не приходитъ самъ собой; Богъ просвѣщаетъ кающагося, обращаетъ его къ Себѣ своими благодатію и милосердіемъ“.

Крѣпко по рукамъ и по ногамъ связанный и скованный не можетъ самъ собой отъ объемлющихъ его оковъ и путъ освободиться и избавиться. Подобно этому и грѣшникъ, скованный крѣпчайшими грѣховными узами, при помощи лишь естественныхъ своихъ силъ, не въ состояніи изъ тѣхъ своихъ узъ вырваться и выйти на свободу.

Этимъ положеніямъ не противорѣчитъ, что въ свящ. Писаніи здѣсь и тамъ заповѣдуется: *покайтесь* (Мк. I, 15; Дѣян. II, 38; III, 19). Этимъ воззваніемъ не сказано, что человѣкъ приходитъ къ покаянію естественными своими силами и способностями, а только то объявлено, что люди дѣйствующей въ нихъ и въ средѣ ихъ благодати Божіей не должны препятствовать и Духу Святому противодѣйствовать.

Покаяніе человѣка есть дѣло, въ немъ порождаемое свыше, всемогущимъ Богомъ. Только Богъ духовно мертваго въ состояніи оживить и въ немъ произвесть *обое, и хотѣніе и дѣйствіе*. Потому пророкъ Іеремія въ свое время возглашалъ: *Обрати меня, Господи, и обращусь, потому что Ты, Господь, Богъ мой* (Іер. XXXI, 18). И въ Дѣян. XI, 18, собраніе вѣрующихъ славитъ Бога, что *и язычникамъ Онъ далъ покаяніе въ жизнь*.

Что къ покаянію человѣка приводитъ Богъ, это признавалъ царь Давидъ, остающійся въ покаяніи вѣчнымъ образцомъ. Когда скопились надъ его главой грѣхи и какъ бремя тяжкое на немъ отяготѣли, онъ вздыхалъ и говорилъ: *Созижди во мнѣ, Боже, сердце чистое и духъ правости обнови во мнѣ* (Пс. L, 12).

Не можетъ летать безъ перьевъ птица; не можетъ въ море выйти въ безвѣтренное время парусный корабль; не можетъ шевелиться и двигаться бездушное тѣло; не можетъ издавать звуковъ и тоновъ свирѣль, если въ нее дуть не будутъ: точно такъ же не можетъ придти человѣкъ къ покаянію безъ благодатнаго на него воздѣйствія и возбужденія въ немъ движеній милосердымъ Богомъ, желающимъ отъ человѣка покаянія и за то ему устрояющимъ блаженство.

Сухая земля не приноситъ плодовъ: предварительно она должна быть орошена росою и дождемъ. И грѣшникъ не приходитъ къ покаянію, если сухую землю его сердца Богъ не увлажняетъ сильными и въ оное проникающими дождемъ и росою своей благодати.

Мертвый не можетъ самъ себя оживить: только Богъ можетъ снова оживить его. Грѣшникъ вслѣдствіе грѣховныхъ законопреступленій мертвъ; оттого собственными силами онъ не можетъ къ духовной жизни обратиться. Лишь *Богъ, богатый милостію*, можетъ его *мертваго по преступленіямъ со Христомъ оживотворить*, дабы онъ жилъ предъ Нимъ въ честныхъ праведности и святости (Ев. II, 1, 4, 5).

Къ покаянію грѣшникъ проводится Богомъ а) чрезъ слово закона. Законъ доводитъ грѣшника до сознанія грѣховъ и до сердечнаго раскаянія въ нихъ. *Закономъ познается грѣхъ*, пишетъ св. Павелъ (Рим. III, 20). *Я не иначе и узналъ грѣхъ какъ посредствомъ закона, ибо я не понималъ бы и пожеланія, если бы законъ не говорилъ: не пожелай* (Рим. VII, 7; ср. Исх. XX, 16, 17). Законъ служитъ для грѣшника какъ бы свѣтлымъ зеркаломъ, въ которомъ онъ видитъ гнусный свой, грѣхомъ до этого состоянія доведенный, образъ (Іак. I, 24). Законъ служитъ для грѣшника громовымъ голосомъ, пробуждающимъ безпечно его сердце и ужасающимъ. Онъ состоитъ для грѣшника тяжелымъ молотомъ, разбивающимъ утесъ. *Слово мое*, говоритъ Господь, *подобно молоту, разбивающему скалу* (Іер. XXIII, 29). Законъ для грѣшника, это—обоюдоострый мечъ, во внутренность его проникающій. *Живо слово Божіе и дѣйственно и острѣе всякаго меча обоюдуостраго*, говоритъ Апостолъ. *Оно проникаетъ до раздѣленія души и духа, составовъ и мозговъ*. Законъ для грѣшника, это—судія, который *судитъ его чувствованія и помышленія сердечныя* (Евр. IV, 12).—Къ покаянію б) Богъ приводитъ грѣшника чрезъ возвѣщеніе ему слова евангелія. Оно указываетъ грѣшнику на Христа какъ на престолъ благодати, какъ на сокровище божественныхъ благодатныхъ обѣтованій. Въ истерзанномъ и разбитомъ сердцѣ бѣднаго грѣшника евангеліе чрезъ это пробуждаетъ истинную вѣру во Христа. *Вѣра отъ слышанія, а слышаніе отъ слова Божія*, пишетъ Апостолъ (Рим. X, 17). Для грѣшника евангеліе,—это цѣлебный спасительный источникъ, изъ котораго онъ съ радостію почерпаетъ воду (Ис. XII, 3). Для нагнаивающихся и зловонныхъ ранъ грѣшника евангеліе состоитъ мягчительнымъ масломъ; повязками, имъ пропитанными, Христосъ Іисусъ, этотъ милосердый небесный Самарянинъ, обвязываетъ эти раны (Лк. X, 33, 34). Евангеліе для грѣшника, это—сильно дѣйствующее масло, которое дѣйствительнѣе всѣхъ драгоцѣнныхъ маслъ Галаадскихъ исцѣляетъ вредъ, наносимый душѣ грѣшника отчаяніемъ (Іер. VIII, 22). в) Наконецъ Богъ приводитъ грѣшника къ покаянію чрезъ крестъ жизни и печали (Ис. XXVIII, 19). Для грѣшника крестъ жизни и печали служатъ какъ бы крикомъ пѣтела, которымъ въ грѣховномъ снѣ и кривящій своей совѣстью грѣшникъ изъ него пробуждается къ покаянію; крестъ жизни и печали, это—голосъ Божій, насъ призывающій къ покаянію;—розга непослушныхъ дѣтей къ порядку призывающая, имъ внушающая покаянныя мысли и въ нихъ поселяющая заботу объ улучшеніи себя; это—руководитель, приводящій насъ къ Богу и наставляющій на путь жизни.

(Яросл. Еп. Вѣд.).

Архимандритъ Мелхиседекъ Значко-Яворскій, защитникъ православія и народности малорусской украины прошлаго столѣтія, въ борьбѣ ея съ унiей и полонизацiей края *).

Историко-біографическій очеркъ

1716—1809 г.г.

Въ украинѣ между тѣмъ въ его отсутствіе происходило сильнѣйшее движеніе народное, возбужденное еще первыми радостными вѣстями его, привезенными изъ Петербурга. Агенты Мелхиседека, монахи Мотренинскіе работали неутомимо и не даромъ, отклоняя народъ отъ уніи, называя поляковъ и уніатовъ еретиками *). Въ началѣ февраля движеніе усилилось. Оно совершалось во имя православія, изъ своего самаго дорогаго для украинца. Приближался великій постъ, предстояло говѣть у уніатовъ; многіе рѣшились покончить съ ними до поста, чтобы отговѣться по обычаю православной церкви. Пришли между тѣмъ первыя радостныя вѣсти изъ Варшавы отъ Мелхиседека; пробудилась сила народная, народъ рынулся съ неудержимой силой изъ объятій уніи и уже не хотѣлъ слушать ни „двору панскаго, ни зверхности уніатской“ **). Заволновалась Смѣлянщина, Черкащина; движеніе отозвалось въ губерніяхъ Лисянской, Звенигродской, Корсунской и Каневской. Собирались громады, шумѣли, толковали, клялись предъ иконами не щадить и послѣдней капли крови за вѣру греко-россійскую. Сила общины взяла верхъ надъ священниками; ихъ требовали „громады“ къ себѣ, спрашивали ихъ согласія „на благочестіе“ и, въ случаѣ отказа съ ихъ стороны, отстраняли ихъ собственнымъ судомъ отъ приходовъ, отбирали ключи церковные и запирали церкви, чтобы уніаты не осквернили ихъ своимъ служеніемъ.—соглашавшихся съ ними везли съ собой въ монастырь Мотренинскій „присягать на благочестіе“. Морастырь Мотренинскій сталъ центромъ движенія. Отсюда посылались къ Гервасію доношенія о принятіи, здѣсь объявляли резолюціи его, здѣсь раздавались антиминсы и муро святое. Въ церквахъ торжественно читались грамоты Гервасія о присоединеніи. Присоединившіеся изъ уніи священники громогласно, при всенародномъ собраніи, произносили символъ вѣры, по исповѣданію восточной церкви, а потомъ на недѣлю—двѣ отправлялись въ монастырь Мотренинскій для обученія богослуженію по обрядамъ православной церкви, и по надлежащемъ обученіи и испытаніи возвращались къ своимъ приходамъ, чѣмъ и заканчивался актъ присоединенія***). Народъ въ буквальномъ смыслѣ запрудилъ монастырь Мотренинскій; слово намѣстника или другаго монаха имѣло значеніе приказа ****). Когда намѣстникъ Гавріилъ донесъ Гервасію объ этомъ, объясняя, что народъ во всемъ положился на монастырь, то Гервасій, въ восторгѣ духовной радости, только совѣтовалъ внушать, чтобы, „оніе народы болѣе всего слагались на божественный промыселъ“. и при этомъ прибавлялъ, „чтобы народы, елико можно, склонялися панамъ своимъ и ихъ просили о свободѣ, а никоимъ образомъ не прогнѣвляли, и дѣлали тое не роптово, а все по малу-малу“ ****)... Нетерпѣніе народа поскорѣе присоединиться къ православію было такъ велико, что громады не ждали одна другой,—

*) См. №№ 8, 9.
*) ,,Арх. Юго-Запад. Рос.“ т. II № 140.
**) Тамъ-же, т. II, № 111, стр. 427.
***) Тамъ же, т. II, № 125.
****) Тамъ-же, т. II, № 109.
****) Тамъ-же, т. II, № 124 и 125.

являлись отдѣльно въ монастырь и въ Переяславль, что замедляло и безъ того сложную работу. Гервасій для ускоренія присоединенія разрѣшилъ отложить явку въ Переяславъ на послѣпраздничное время и ограничиться формальностями присоединенія на мѣстѣ *).

Сильно встревожены были враги православія такимъ рѣшительнымъ и поголовнымъ движеніемъ. Уніаты и польскіе помѣщики различно посмотрѣли на дѣло присоединенія. Одни въ недоразумѣніи остановились предъ такимъ настойчивымъ желаніемъ народа и предоставляли „громадамъ“ поступать, какъ угодно; другіе сочли бунтомъ свободное возвращеніе народа къ праотеческой своей вѣрѣ, и рѣшились противодѣйствовать этому всѣми возможными средствами. Называя совершающееся присоединеніе „превеликими бунтами“ и даже „гайдамащиною“, и слагая всю вину на монастырь Мотренинскій, они грозили представленіемъ обо всемъ этомъ чрезъ своего „ясне освѣнцонаго пана“ королю, императрицѣ, синоду и сатисфакціею монастырю, монахамъ—что кто отважился бы изъ нихъ послѣ этого служить въ приходской церкви, то „скоштуетъ сотнѣ и другой барбаръ, а на рештѣ наслѣдитъ обозу у вѣйску“, мужикамъ же, которые бунтуются (т. е. возвращаются къ православію)—что ,,десятокъ, албо другій ихъ на три дерева почепятъ и на палѣ повитягуютъ за проповѣдниковъ, даби на паляхъ сижучи проповѣдовали другимъ, щоби засматривалыся на ихъ злостраждующую смерть и бунтовъ не чинили“ **). Гервасій, конечно, не останавливалъ движенія, которому радовался всею душею, а Мотренинскій намѣстникъ на всѣ жалобы уніатовъ отвѣчалъ только, что еще въ бытность игумена въ монастырѣ, преосвященный отдалъ повелѣніе не препятствовать желающимъ присоединенія къ его паствѣ. Среди такого разгара народныхъ страстей воротился Мелхиседекъ; но еще не доѣхалъ онъ до своей обители, какъ враги приготовили ему тяжелую встрѣчу. Верстахъ въ 30-ти отъ своего монастыря находился уже онъ; вдругъ въ открытомъ полѣ, близъ мѣстечка Орловца, нападаетъ на него ,,разбойническимъ образомъ‘‘ писарь латинской консисторіи. Лада. Отнявъ у Мелхиседека королевскія привиллегіи, Лада взялъ его подъ караулъ и, „при разныхъ озлобленіяхъ и наругательствахъ“, npeроводилъ въ мѣстечко Городище. Тамъ снова ругался надъ нимъ, бралъ его на допросъ, поставлялъ ему въ вину поѣздку его въ Петербургъ и Варшаву, грозилъ сперва смертію и нѣсколько разъ обнажалъ саблю, а потомъ рѣшился, зковавъ Мелхиседека въ желѣза, отправить въ латинскую консисторію. Еще не кончился наглый судъ писаря, какъ явились два козака отъ городищенскаго губернатора и повели Мелхиседека къ губернатору. „До удовольствія ругался надъ нимъ и губернаторъ, выставляя ту же вину, т. е. поѣздку въ Петербургъ и Варшаву, нѣсколько разъ прицѣливался въ него ружьемъ, и, наконецъ отобравъ у него королевскую привиллегію, хотѣлъ изорвать ее, но былъ удержанъ отъ того приближенными“ *). Дѣло и на этотъ разъ обошлось благополучно 2-го апрѣля 1766 года Мелхиседекъ прибылъ въ свой монастырь. Болѣзненный и усталый, онъ извинялся предъ Гервасіемъ, что не можетъ тотчасъ явиться къ нему съ извѣстіемъ объ успѣхѣ поѣздки. Гервасій поздравлялъ его съ пріѣздомъ и звалъ къ себѣ на предстоящій праздникъ Воскресенія Хри-

*) Тамъ-же т. II, № 129.
**) Тамъ-же т. II, № 109. (,,Сатисфакція“—удовлетвореніе ,,барбары“—ременныя нагайки; „а на рештѣ“—а на послѣдокъ).
*) ,,Арх. Юго-Запад. Рос.“ т. II, № 105.

стова, чтобы порадоваться съ нимъ радостію сугубою; но множество дѣлъ удерживали Мелхиседека въ монастырѣ и не давали ему столько необходимаго для него отдыха *). Но сугубая радость была преждевременна. Въ то время, когда Мелхиседекъ, какъ ангелъ—утѣшитель, спѣшилъ изъ Варшавы въ украину, въ радомысльской уніатской консисторіи составлялось грозное опредѣленіе, какъ противъ самаго Мелхиседека, такъ и противъ всего возвратившагося уже къ православію украинскаго населенія. Захвативъ такъ недавно и съ такимъ нечеловѣчнымъ насиліемъ огромное число украинскихъ церквей и монастырей, уніаты считали свою Украину достояніемъ уніи и подсудною уніатскому митрополиту**). Еще до пріѣзда Мелхиседека изъ Варшавы наряженъ былъ инквизиціонный (слѣдственный) судъ надъ не покорившимися уніи, и вся почти украина была объявлена виновною въ неповиновеніи мнимо-законной власти. Во главѣ обвиняемыхъ поставленъ былъ, какъ и слѣдовало ожидать, Мелхиседекъ. 3-го апрѣля, на другой день по возвращеніи Мелхиседека изъ Варшавы, помощникъ уніатскаго митрополита, Григорій Мокрицкій, имѣвшій свою резиденцію въ Корсунѣ, на основаніи только что составленнаго судпаго декрета, потребовалъ къ себѣ на судъ Мелхиседека. Мелхиседекъ не явился на судъ ***). Въ письмѣ своемъ къ Мокрицкому Мелхиседекъ писалъ: ,,Если ты приступишь къ суду'', ,,то берегись, чтобы слѣдствія твоего декрета не обратились на тебя самаго, бо то не съ жидами справа'' ****). Послѣ такого письма Мелхеседека, 17 мая былъ выданъ декретъ. Въ этомъ декретѣ Мелхиседекъ былъ обвиненъ въ поруганіи мнимо-законной, т. е. уніатской власти, въ подсылкѣ къ жителямъ Украины монаховъ, которые будто бы возбуждали ихъ къ бунтамъ, въ разсылкѣ рескриптовъ, къ дѣлу не принадлежащихъ, т. е. королевскихъ привиллегій, въ приведеніи къ присягѣ на благочестіе бывшихъ въ уніи и во взятіи будто бы при этомъ по нѣскольку десятковъ рублей съ каждаго города и села. За такія вины онъ признанъ достойнымъ кары: съ монастыря Мотренинскаго повелѣвалось взыскать тысячу гривенъ, а самому Мелхиседеку приказано было съ двѣнадцатью почтенными особами явиться въ Радомысль, и тамъ ,,чрезъ листъ безчестный перепросить и отпущенія испросить''. Срокъ для явки данъ былъ на четыре недѣли отъ публикаціи декрета. Тѣмъ же декретомъ рѣшено было учредить въ Украинѣ постоянную миссію, конечно, для обращенія православныхъ въ унію. ,,Хлопи'' вообще, т. е. міряне изъ всѣхъ городовъ, селъ и приселковъ, по истеченіи трехъ недѣль отъ публикаціи декрета, должны были выслать отъ себя депутатовъ въ Радомысль для испрошенія прощенія, въ противномъ случаѣ они подлежали свѣтскому суду. Затѣмъ всѣхъ вообще священниковъ, не имѣющихъ письменнаго признанія и вида отъ уніатской власти, повелѣвалось не допускать къ приходамъ, а тѣхъ которые по истеченіи двухъ недѣль отъ объявленія декрета не будутъ имѣть, приказано было ловить и представлять въ Радомысль. Всѣ церкви присоединившихся приходовъ приказывалось запереть замками мѣстной польской власти, ,,доколѣ не смирятся ихъ священники и прихожане и не возвратятся къ уніи''. Миряне, противящіеся уніи, подвергались мѣстному свѣтскому суду. Наконецъ, велѣно было выгнать монаховъ изъ тѣхъ монастырей, которые не имѣютъ надлежащихъ документовъ на свое существованіе, затѣмъ всѣхъ подозрѣваемыхъ въ поддержаніи православія, будутъ-ли они въ монастыряхъ, или внѣ оныхъ, но „безъ надлежащаго свидѣтельства своего пути и дѣла'', повелѣвалось ловить и «привозить до Радомысла до тюрьмы *)

*) Тамъ-же т. II, № 107, стр. 174.
**) Тамъ-же т. II, № 105.
***) Тамъ-же, т. II, № 118.
****) Тамъ-же, т. II, № 104.

Независимо отъ распоряженій, высказанныхъ въ декретѣ, Мокрицкій отнесся къ польскимъ командамъ, расположеннымъ на пограничныхъ форпостахъ по Днѣпру, чтобы они не пускали никого изъ православныхъ священниковъ и мірянъ, отправляющихся по церковнымъ дѣламъ въ Переяславль **). Такимъ образомъ, къ довершенію бѣдствія, какимъ грозилъ декретъ, прервано было сношеніе православныхъ украинцевъ съ ихъ верховнымъ пастыремъ. Требованіе Мокрицкаго исполняемо было польскими командами съ тою жестокостію и безчеловѣчіемъ, какими всегда отличался польскій фанатизмъ. Ревнители православія, желавшіе пробраться за Днѣпръ, рисковали не только свободою, но и самой жизнію: все имущество ихъ было отбираемо; деньги, письма и всѣ дѣла отсылались къ Мокрицкому; мірянъ подвергали жестокому наказанію на мѣстѣ, а священниковъ подъ крѣпкимъ карауломъ отправляли въ резиденцію Мокрицкаго, гдѣ обрѣзывали имъ волосы, забивали въ колодки и содержали въ тюрьмѣ.

Мелхиседекъ, еще до изданія такихъ распоряженій Мокрицкаго, первыхъ чиселъ мая успѣлъ съѣздить въ Переяславль для свиданія съ Гервасіемъ. Возвратившись оттуда, онъ засталъ въ монастырѣ нѣсколько ругательныхъ бумагъ, присланныхъ въ его отсутствіе отъ уніатовъ. Вскорѣ по возвращеніи Мелхиседека, явился въ монастырь какой-то шляхтичъ Хойновскій: съ наглостью ворвался онъ въ келью Мелхиседека, съ азартомъ и угрозами требовалъ отъ него королевскихъ привиллегій, дозволявшихъ свободу исповѣданія православной вѣры. „Снисходя его неразсудной азартости“, Мелхиседекъ показалъ ему грамоту Станислава. Каково-же было его удивленіе, когда Хойновскій еще съ большимъ неистовствомъ закричалъ: „и королю отрубятъ голову за то, что сизматикамъ выдалъ привиллегію“! Оставляя монастырь, Хойновскій объявилъ Мелхиседеку, что какъ давно хотѣлъ, такъ болѣе теперь имѣетъ рѣшительное намѣреніе убить его, гдѣ-бы ни пришлось: въ пути или въ другомъ какомъ мѣстѣ***). Спустя нѣсколько дней, Мелхиседекъ дѣйствительно едва не поплатился жизнію и спасся только любовію окружавшихъ, да своею осторожностію. Выданъ былъ декретъ Мокрицкаго; Мелхиседеку надо было отправиться въ Переяславль для того, чтобы посовѣтоваться съ Гервасіемъ, что дѣлать въ виду угрожавшей бѣды, а также для представленія Гервасію королевскихъ привиллегій. Поляки узнали объ этомъ и поставили вездѣ по дорогамъ тайную стражу съ тѣмъ, чтобы отобрать у Мелхиседека привиллегіи, а его самого и находящихся при немъ, безъ дальнихъ околичностей и справокъ, тайно умертвить. Нашлись люди, которые извѣстили его о козняхъ враговъ, и онъ измѣнилъ обыкновенный путь свой на сѣкиренскій форпостъ и рѣшился ѣхать чрезъ новороссійскую границу. Не почитая себя безопаснымъ на пути до границы, въ мѣстахъ наполненныхъ врагами, Мелхиседекъ просилъ Жаботинскаго ктитора Діонисія Криновскаго проводить его до границы. „Истинный ревнитель благочестія“, какъ выра-

*) Тамъ-же т. II, № 105.
**) „Арх. Юго-Запад. Рос.“, т. II, № 59, стр. 178.
***) Тамъ же, т. III, № I, стр. 10.

жается священникъ Ѳеодоровичъ, Криновскій, охотно согласился на просьбу Мелхиседека. Въ помощь ему вызвался, по общему отзыву „воинъ храбростію благонадежный“, сотникъ Жаботинскій, по имени Харько, и еще два ревнителя благочестія, неизвѣстные по имени. Счастливо переправился чрезъ Днѣпръ Мелхиседекъ, но проводники его скоро впали въ руки немилосердныхъ враговъ. Поляки, жившіе въ м. Жаботинѣ, и особливо тамошій ротмистръ, „издавна злобствуя на Харька“, донесли о случившемся региментарю украинской партіи, Вороничу. Вороничъ обманомъ вытребовалъ Харька и его спутниковъ къ себѣ. Послѣднихъ чиселъ мая прибыли они къ нему въ с. Шамраевку, близь Бѣлой церкви. Харько представилъ письмо отъ коммисара Смѣлянскаго, въ которомъ рѣшалась участь его. Вороничъ прочелъ письмо и тотчасъ приказалъ отыскать палача. Харька повели въ конюшню и тамъ отсѣкли ему голову и тамъ-же зарыли тѣло его, „дабы никто не увидалъ“, гдѣ дѣвался. Спутники его ночью бѣжали *). Между тѣмъ Мокрицкій началъ уже приводить въ исполненіе свой декретъ. Въ м. Смѣлой жолнѣръ кн. Любомірскаго, наущенный Мокрицкимъ, схватилъ пономаря, ходившаго въ праздникъ Пасхи съ поздравленіемъ по приходу, и билъ его до тѣхъ поръ, пока на мѣстѣ не предалъ смерти. Въ селѣ Вязовкѣ атаманъ, подкупленный также Мокрицкимъ, прихожанину Успенской церкви, Евстафію Шкляру, ѣздившему въ Переяславль съ присяжнымъ листомъ о присоединеніи къ православію, далъ триста ударовъ кіями и, бьючи, приговаривалъ: „ото тебе бьетъ благочестіе твое“. Въ волости смѣлянской и въ староствахъ черкаскомъ и чигиринскомъ мѣстные владѣльцы насильно обращали въ подданство православныхъ священниковъ, если они не имѣли письменныхъ доказательствъ своего выкупа или увольненія, въ противномъ случаѣ отбирали у нихъ имущество и не допускали ихъ къ приходамъ**). Не дремалъ, однако, и Мелхиседекъ. Онъ все еще видѣлъ крѣпкую оборону въ исходатайствованныхъ имъ привиллегіяхъ и надѣялся при помощи ихъ предотвратить грозившую бѣду и не допустить до уничтоженія то дѣло, которое онъ велъ такъ долго, съ такимъ трудомъ и усердіемъ. Явившись въ Переяславль двадцатыхъ чиселъ мая, онъ взошелъ съ докладомъ къ Гервасію о томъ, что, по его мнѣнію, слѣдовало дѣлать въ виду дѣйствительныхъ и предстоявшихъ обстоятельствъ. Онъ предлагалъ: 1) „послать къ трохтемировскому коменданту Жераковскому копіи королевскихъ привиллегій, и на основаніи ихъ требовалъ свободнаго на всѣхъ пограничныхъ форпостахъ пропуска какъ мірскихъ, такъ и духовнаго чина людей, по дѣламъ церковнымъ ѣдущихъ въ Переяславль; 2) въ Житомірѣ и Винницѣ занести манифесты, или протесты объ обидахъ, чинимыхъ православнымъ какъ отъ римскихъ, такъ и отъ уніатскихъ властей, а если бы тамъ не приняли, то такія же жалобы занести въ градскіе суды, въ Кіевской и Новороссійской губерніяхъ, и въ малороссійскую коллегію; 3) заявить привиллегію въ Житомірѣ и Винницѣ и выписки изъ книгъ градскихъ разослать по всѣмъ важнѣйшимъ пунктамъ православной Украины; 4) учредить настоящее духовное правленіе и снабдить оное надлежащими инструкціями, дабы оно могло наискорѣе начать основательно дѣло объ обидахъ; 5) такъ какъ учрежденіе правленія первѣе и болѣе всего необходимо для поддержанія православія, то содержать оное на счетъ подвѣдомыхъ ему церквей, или на кошельковыя деньги заднѣпровскихъ церквей, указомъ Св. Синода опредѣленныя на поддержаніе церквей украинскихъ; въ правленіи же, кромѣ чиновъ и писаря, имѣть еще двухъ приказныхъ служителей; 6) снестись съ преосв. Георгіемъ Конисскимъ, епископомъ Бѣлорусскимъ, находящимся въ Варшавѣ, чтобы узнать, въ какомъ положеніи начатое Мелхиседекомъ дѣло объ обидахъ, и что слѣдуетъ изготовить къ слѣдующему сейму; 7) какъ наискорѣе привести въ извѣстность всѣ дѣла, касающіяся православныхъ церквей и монастырей, народа и священства, начиная съ 1761 года, т. е. съ того времени, какъ началось вновь формальное причисленіе Украинскихъ приходовъ къ Переяславской епархіи *). Гервасій передалъ этотъ докладъ консисторіи, но консисторія отговаривалась множествомъ дѣлъ собственно въ Переяславской епархіи, и въ особенности въ Новороссійской губерніи, гдѣ появились раскольники, и незнаніемъ „заграничныхъ обращеній“, относительно же учрежденія особаго, общаго для всей Украины, правленія—опасеніемъ сдѣлать ошибку въ выборѣ правителей. Напрасно возражалъ Мелхиседекъ, присутствовавшій лично при консисторскихъ разсужденіяхъ, напрасно онъ подписалъ свое отреченіе на консисторскомъ опредѣленіи. Ему отвѣчали, что всякій истинный христіанинъ обязанъ имѣть ревность по Богѣ и Его святой православной церкви, и предписали только ему, безъ всякихъ отговоровъ, имѣть въ своихъ рукахъ, по прежнему какъ управленіе украинскими монастырями и церквами, такъ и защиту ихъ отъ преслѣдованія уніатовъ и поляковъ **). Мелхиседекъ не прекословилъ, и воротился въ монастырь ***). Расправа Мокрицкаго продолжалась. Пришло, наконецъ, и войско, котораго шляхта просила „и въ краткомъ времени сподѣвалась“ ****). Въ началѣ іюня, оно вступило въ Смѣлянщину, въ числѣ нѣсколькихъ тысячъ, подъ названіемъ партіи украинской, и расположилось обозомъ въ м. Ольшаной. Региментарь этой партіи, Игнатій Вороничъ, сталъ дѣятельнымъ пособникомъ Мокрицкаго, а Мокрицкій, опираясь на региментаря, далъ полную волю своему необузданному фанатизму. Начались приготовительныя дѣйствія: по всѣмъ проѣзжимъ дорогамъ разставлены были отряды солдатъ польскихъ и не пускали ни куда, по выраженію Мелхиседека, „а ни человѣка, а ни жида“, уничтожены всѣ лодки на р. Роси для прекращенія тайныхъ сообщеній между православными, наконецъ въ началѣ Петрова поста со всѣхъ мѣстечекъ и селъ изъ Смѣлянщины, Черкащины и Чигиринщины согнали въ обозъ, подъ м. Ольшану, до двѣнадцати тысячъ народа „и такъ чрезъ четыри недѣли въ работѣ мучили, а дѣлали, по ихъ названію, обозъ, всѣмъ подобіемъ какъ бы городъ, двора со всѣмъ строеніемъ, съ избами, коморами, амбарами, конюшнями и протчимъ строеніемъ“, какъ доносилъ Мелхиседекъ Гервасію. На это донесеніе Гервасій отвѣчалъ: „Господь уповающимъ на Его милость и защищеніе и покровъ низпослетъ, и мы молимся и уповаемъ на Тогожде“ *). Но горькое предчувствіе Мелхиседека сбылось. Мокрицкій рѣшилъ дѣло безъ коммиссіи.

(*Продолженіе впредь*).

*) Тамъ же, т. II, № 101, стр. 383.
**) Тамъ же, т. II, № 109 и 133.

*) Арх. юго-зап. Рос., т. II, № 53.
**) Тамъ же, т. II, № 54 и 55.
***) Тамъ же, т. II, № 55, стр. 167.
****) Тамъ же, т. II, № 110, стр. 425 и 426.
*) Арх. юго-зап. Рос. т. II, № 60 и т. III № 15, стр.. 93.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурою. Цензоръ, Протоіерей *Петръ Левицкій.*

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія.
Вильна. Ивановская у. № д. 11. 1886 г.